

الشخص		الشخص والهوية
<p>الشخص بين الضرورة والحرية هل ملك للشخص حرية الاختيار وإرادة الفعل أم أنه خاضع لاحتياجات وإكراهات وشرائط موضوعه؟ هل هو ذات أم كائن حتمي؟</p> <p>خطاب الحرية والإرادة: تصور يعتبر أن الشخص ملك حرية الاختيار ولتحتياك وشرائط ثابت لا تتعد إلى الفرد أو موضوعه (خارجية)</p> <p>خطاب الحتمية والضرورة: تصور يعتبر أن الشخص خاضع لاحتياك وشرائط ثابت لا تتعد إلى الفرد أو موضوعه (خارجية)</p> <p>"سبينوزا" يرى بأن الشخص بطل براوح مكانه بين ملكة الضرورة وملكه الحرية إذ يعتقد أنه حر في رغبته والحقيقة أنه ليس كذلك لأنه إلى هناك حرية خارج الضرورة الشيئية فالحرية هي حرية وإرادة من جهة خارجية، وضرورة من جهة أخرى.</p> <p>"هوبز" يرى أن الشخص هو بالضرورة كائن حتمي وملكه المستحق لا يجب أن يلحق بضرورته حتمية غير أن الشخص لا يصدق إلا احترام وهو قيمة مطلقة وأين أداة لأنه يعيش حياة خاصة عزيزة لا شعورية.</p>	<p>ما على وتأسس البعد القيمي للشخص؟ هل على البعد الذاتي/الفردى/المستقل أم على البعد الاجتماعي/البيئي/الأخلاقي؟</p> <p>التصور الفردي لقيمة الشخص تصور ينفي قيمة الشخص على الحقوق الفردية استقلالية الفرد عن المجتمع</p> <p>التصور الاجتماعي لقيمة الشخص تصور يعتبر أن قيمة الشخص في علاقته وقاطعه من مجتمعه ومجتمعه</p> <p>"كانت" يعتبر أن قيمة مثلي وغاية في ذاته لأنه ذات لعقل أخلاقي منه يستمد قيمته كونه كائن يحظى بالاحترام والتقدير هذا الأخير مستمد من الضمير الأخلاقي القويم على الواجب والذي يحق للشخص كرامة</p> <p>"غومبورف" قيمة الشخص تستمد داخل المجتمع لا خارجه، فالتخصص الأخلاقي لا يتحقق بالذلة والآخرين مع الآخر في غير مشاركته الغير والأخيرة وانفصاله عن المحيط.</p>	<p>ما الهوية الشخصية؟ هل هي ثابتة أم متغيرة؟</p> <p>التصور الماهوي للهوية الشخصية التصور (الكلاسيكي) يعتبر الهوية هي عنصر جوهري يختلف باختلاف الزمن</p> <p>"شوبنهاور" إن هوية الشخص تتأسس على الإرادة، والاختلاف الناس يبرجع أساسا إلى اختلاف إرادتهم.</p> <p>"روبنهيلم" تتحدد الهوية الشخصية بملكة العقل الذي يمثل جوهر الذات وطريقا لإثبات الوجود والحقيقة، ولكن بعد خصائصه أو هي، الفكر الذي يشكل أساس الوجود الإنساني ومثالا نحو تحديد هوية الشخص وإثبات وجوده</p> <p>"فرويد" يرى في تصور ان شخصية الإنسان هي عبارة عن صراع دائم بين مجموعة من الرغبات (النهي) والتمثل الأخلاقي (الأنا الأعلى) وأيضا صراع أفعال العقل (الأنا) هو إنتاج التوازن والتوافق بين هذه القوى مثلا هو أداة تحقيق هذا التوازن والتوافق، لذلك فوحدة الشخص وحده ذاتية عسيرة ولا متناهية.</p> <p>"جول لوسونلي" يرى أن المحدد الرئيسي للشخص هو هويته، أي تعلقه مع ذاته وهذا ما يميزه عن غيره وبالتالي فالأساس هوية الشخص هي وحدة النفسية في الزمان عبر مختلف لحظات تطوره المختلفة</p>
<p>تريب لا يلاحظ إن إشكالية الهوية الشخصية لم يتم الإجماع عليها فبما كان اعتبرها فائقة على الوحدة والتعلق، وذلك من اعتبارها متغيرة بتغير الشخص نفسه، لكن الأكيد ان الهوية لا يمكن حصرها في عنصر واحد بل تكمن في: العقل، الإرادة، الشعور، الطبع والذاكرة</p>	<p>تريب رغم اتفاق التصورات الفلسفة على ان الإنسان باعتباره شخصا هو قيمة مثلي وغاية مطلقة، إلا ان هناك الخلاف في المحددات التي تبني عليها هذه القيمة فبما كان ربطها بالذات وجعل الشخص قيمة أخلاقية واجتماعية وذلك من ربطها بالوجود والحيات وجعلها قيمة فردية.</p>	<p>تريب يلاحظ ان وجود الفرد يشكل ضرورة وأهمية بالدرجة الأولى، ويمكن أن يكون غير ضروري بالنسبة للأنا، وفي حالة وجوده من الأنا الفكرة، وفي حالة وجوده من الأنا، كالتوازن، فإنها كائنات موجودة ومستقلة.</p> <p>تريب يرى ان معرفة الفرد كذات مستقلة لا يمكن النظر إلى الفرد في وضع كذات مستقلة، بل في سياقها الاجتماعي، وهذا هو المعنى الحقيقي للفرد، وهو الذي يحدد قيمته الحقيقية، وهو الذي يحدد قيمته الحقيقية، وهو الذي يحدد قيمته الحقيقية.</p>

الغیر		وجود الغير
<p>معرفة الغير هل معرفة الغير ممكنة أم مستحيلة؟ إذا كانت ممكنة ما هي طرقها وأدواتها ووسائلها؟ وإذا كانت مستحيلة فما هي عواقبها وما أهميتها؟</p>	<p>التصور 1: يعتبر ان وجود الغير يشكل ضرورة ملحة لتسيير ذاتنا ووجودنا، فلهذا فإننا نحتاج إلى معرفة الغير، وفي حالة وجوده من الأنا، كالتوازن، فإنها كائنات موجودة ومستقلة.</p>	<p>التصور 2: يعتبر ان وجود الغير ليس ضرورة ملحة لتسيير ذاتنا، بل هو مجرد أداة لتحقيق أهدافنا، وفي حالة وجوده من الأنا، كالتوازن، فإنها كائنات موجودة ومستقلة.</p>
<p>معرفة الغير هل معرفة الغير ممكنة أم مستحيلة؟ إذا كانت ممكنة ما هي طرقها وأدواتها ووسائلها؟ وإذا كانت مستحيلة فما هي عواقبها وما أهميتها؟</p>	<p>التصور 1: يعتبر ان وجود الغير يشكل ضرورة ملحة لتسيير ذاتنا ووجودنا، فلهذا فإننا نحتاج إلى معرفة الغير، وفي حالة وجوده من الأنا، كالتوازن، فإنها كائنات موجودة ومستقلة.</p>	<p>التصور 2: يعتبر ان وجود الغير ليس ضرورة ملحة لتسيير ذاتنا، بل هو مجرد أداة لتحقيق أهدافنا، وفي حالة وجوده من الأنا، كالتوازن، فإنها كائنات موجودة ومستقلة.</p>

التجربة والتجريب		التجربة والتجريب
<p>مفهوم علمية النظريات العلمية: ماهي معيار التجريبية؟ ما هي معايير صلاحيتها؟</p>	<p>التجربة والتجريب ما دلالة التمييز والتباين أو الاختلاف بين التجربة والتجريب؟</p>	<p>التجربة والتجريب ما دلالة التمييز والتباين أو الاختلاف بين التجربة والتجريب؟</p>
<p>مفهوم علمية النظريات العلمية: ماهي معيار التجريبية؟ ما هي معايير صلاحيتها؟</p>	<p>التجربة والتجريب ما دلالة التمييز والتباين أو الاختلاف بين التجربة والتجريب؟</p>	<p>التجربة والتجريب ما دلالة التمييز والتباين أو الاختلاف بين التجربة والتجريب؟</p>

الحقيقة		الاراء والحقيقة
<p>مفهوم الحقيقة ما هي معايير الحقيقة؟ وعلى ماذا يمكن تأسيدها؟</p>	<p>الاراء والحقيقة كيف تتعدد الملاحقة بين الحقيقة والاراء وكيف يمكن التمييز بينهما؟ وما هو الطريق المؤدي إلى الحقيقة؟ هل العلم أم الرأي؟</p>	<p>الاراء والحقيقة كيف تتعدد الملاحقة بين الحقيقة والاراء وكيف يمكن التمييز بينهما؟ وما هو الطريق المؤدي إلى الحقيقة؟ هل العلم أم الرأي؟</p>
<p>مفهوم الحقيقة ما هي معايير الحقيقة؟ وعلى ماذا يمكن تأسيدها؟</p>	<p>الاراء والحقيقة كيف تتعدد الملاحقة بين الحقيقة والاراء وكيف يمكن التمييز بينهما؟ وما هو الطريق المؤدي إلى الحقيقة؟ هل العلم أم الرأي؟</p>	<p>الاراء والحقيقة كيف تتعدد الملاحقة بين الحقيقة والاراء وكيف يمكن التمييز بينهما؟ وما هو الطريق المؤدي إلى الحقيقة؟ هل العلم أم الرأي؟</p>

doros-maroc.com

إعداد: © « Abd'ou Ali »

Koleea | Ait Melloul | Agadir

Bon Chance

الدولة		
<p>مشروعية الدولة و غايتها</p> <p>ما غاية من وجود الدولة ؟ ومن أين تستمد مشروعيةها ؟ هل تستند على مشروعية تعاقدية أم غائية؟</p>	<p>طبيعة السلطة السياسية</p> <p>ما طبيعة السلطة السياسية؟ هل يمكن حصرها في أجهزة الدولة أم أن السلطة قدرة مشتقة في كل المجتمع؟ هل هي متعاقبة على المدى الذي تمارس فيه أم محتاجة له ؟</p>	<p>الدولة بين الحق والعدل</p> <p>هل تمارس الدولة سلطتها بالقوة والعنف أم بالقانون؟</p>
<p>التصور 1: الدولة تقوم على مشروعية التعاقد والغاية تحقيق السلم والأمن والعدالة وتفرض على المواطنين الانصياع.</p> <p>التصور 2: الدولة تقوم على الحق والعدالة</p>	<p>التصور 1: يرى أن السلطة السياسية للدولة تقوم على القوة، وهي متعاقبة على المدى الذي تمارس فيه أم محتاجة له ؟ ومشتقة في كل أنحاء المجتمع. وتتسم السلطة الدولة مع أفراد الشعب بشكل تيميزي.</p> <p>التصور 2: يرى أن السلطة السياسية للدولة تقوم على الاعتدال والرفق، وهي محتاجة للواقع ومشتقة في كل أنحاء المجتمع. وتتسم السلطة الدولة مع أفراد الشعب بشكل تيميزي.</p>	<p>التصور 1: يعتبر أن الدولة هي المالكة الوحيدة لحق ممارسة العنف داخل تجمع سياسي معين، ومن ثم فإن العنف هو الخاصية المميزة للدولة الحديثة كونه يستمد مشروعيته من قوانين تحقق الأهداف السياسية، وتتسم بطابع العقابية، مما يفرض احترامها.</p> <p>التصور 2: "عبد الله العروبي" أكد دولة تمثل على إحصاع الشعب سلطاتها بالقوة والعنف ولا يجمع عليها الناس ولا يفرضها على الدولة فإن الدولة تمارس سلطتها بواسطة القوة والعنف.</p>
<p>تكميل: يلاحظ أن السلطة السياسية للدولة تكون في خدمة الحاكم دائما بقدر ما يفتقر إلى حيوية الحاكم، دون مراعاة شؤون المواطنين، مما يجعل السلطة السياسية مدممة باستمرار، مما ينبغي أن يراعى في هذه السلطة خدمة مصلحة الطرفين وهذا ما انتهى إليه آين كلون.</p>	<p>التصور 1: يتحدد موقفه من خلال تميزه بين نوعين من الأجهزة التي تحكم بها الدولة، النوع الأول ويمثل في جهاز "الجيش" والشرطة والسجون، أما النوع الثاني فيرتبط بجهاز أكثر تكاملا تسرب الدولة من خلاله إيديولوجيتها الخاصة، وهو هذا الإطار يمكن إخراج المؤسسات الدينية والتعليمية والإعلامية.</p> <p>التصور 2: يرى أن السلطة السياسية التي يمتلكها الأمير يجب أن تصدر عن فئات القانون وعن سلطة القوة، ذلك أن الحكم لا يمكن أن يستقيم إلا إذا اتفق الأمير دور الشعب، والأنسب، أي سياسة الدهاء والقوة مادامت كل السبل مشروعة في تحقيق الغاية.</p>	<p>التصور 1: يرى أن الدولة يمكن أن تكون في خدمة الحاكم دائما بقدر ما يفتقر إلى حيوية الحاكم، دون مراعاة شؤون المواطنين، مما ينبغي أن يراعى في هذه السلطة خدمة مصلحة الطرفين وهذا ما انتهى إليه آين كلون.</p>

الحق والعدالة		
<p>الحق بين الطبيعي والوطني</p> <p>هل على أساس يتوزع؟ هل على أساس طبيعي أم على أساس وظيفي؟ ما هي على حق القوة أم قوة الحق؟</p>	<p>العدالة كأساس للحق</p> <p>ما علاقة العدالة بالحق؟ هل هناك فعلا عدالة؟ هل هي مطلقة أم نسبية؟ وما هو البعد الأخلاقي للعدالة باعتبارها قيمة؟</p>	<p>العلاقة بين المساواة والإنصاف</p> <p>هل ينبغي تطبيق العدالة بين الناس بالتساوي، بحيث يكون الجميع أمامها مساوية، أم يجب إنصاف كل واحد منهم بحسب تميزه عن الآخرين؟</p>
<p>نظرية الحق الطبيعي الحق يقوم على أساس طبيعي (على حق القوة)</p>	<p>العدالة كأساس للحق</p> <p>لا يمكن أن يكون الحق على أساس طبيعي، بل هو نتيجة لتطبيق العدالة.</p>	<p>العدالة تقوم على المساواة والإنصاف</p>
<p>تكميل: نستخلص أن الحق لا يمكن أن يقوم على القوة التي تمنحه الطبيعة الاجتماعية وإنما يمكن أن يقوم على قوة القانون القائم على التشريع الوظيفي، وهو حق نسبي يتحدد في الدولة الحديثة التي تقوم على اتفاق إرادي اجتماعي يتجاوز حالة الصراع كما كانت في حالة الطبيعة مؤسسة للحق الوظيفي.</p>	<p>العدالة كأساس للحق</p> <p>لا يمكن أن يكون الحق على أساس طبيعي، بل هو نتيجة لتطبيق العدالة.</p>	<p>العدالة تقوم على المساواة والإنصاف</p>

الواجب		
<p>الواجب والإكراه</p> <p>هل يكون الإنسان ملزما بالقيام بالواجب تحت إكراه سلطة خارجية، أم أن الواجب ينبع من التزام ذاتي وخضوع إرادي؟</p>	<p>الواجب الأخلاقي</p> <p>ما مصدر الواجب الأخلاقي؟ هل هو ملكة ذاتية ومستمدة أم أنه نتاج وحصيلة اكتساب اجتماعي عبر التنشئة الاجتماعية؟</p>	<p>الواجب والمجتمع</p> <p>من أين يستمد الواجب سلطته؟ ومن أين تأتي على سلطة الأخلاق؟ هل الواجب يكفحه ضمير الفرد أم ضمير المجتمع؟</p>
<p>التصور 1: الواجب حرية والتزام</p> <p>التصور 2: الواجب حرية والتزام</p>	<p>التصور 1: الواجب الأخلاقي ينبع من الطبيعة البشرية</p> <p>التصور 2: الواجب الأخلاقي ينبع من التنشئة الاجتماعية</p>	<p>التصور 1: الواجب ينبع من ضمير الفرد تجاه مجتمعه</p> <p>التصور 2: الواجب ينبع من ضمير المجتمع</p>
<p>تكميل: رغم طابع الإكراه والإلزام الذي يسم الواجب الأخلاقي إلا أنه عندما يتقرب من طابع غريزي أو إرادة فإذ يصبح فعلا حرا مميذا للذات الإنسانية ومخلصا من كل الشرور...</p>	<p>تكميل: رغم القول بأن الواجب الأخلاقي ينبع من الطبيعة البشرية إلا أنه عندما يتقرب من طابع غريزي أو إرادة فإذ يصبح فعلا حرا مميذا للذات الإنسانية ومخلصا من كل الشرور...</p>	<p>تكميل: تأسيسا على ما تقدم، يظهر أن العدالة لا تكون مطلقة إلا إذا سادت بين الناس على صعيد العفوق والواجب، ووضعت بعين الاعتبار اختلافاتهم على الصعيد الفكري والاجتماعي والاقتصادي.</p>

الحرية		
<p>الحرية والحق</p> <p>ما علاقة الحرية بالحق؟ هل كل قانون يضمن الحرية وحفظها؟ وهل الحرية هي احترام القانون أم معارضة وعصيانه والتبريد على قيوده؟</p>	<p>حرية الإرادة</p> <p>هل الحرية الإرادة مطلقة أم إرادة مفيدة؟ وهل الإرادة هي مجرد القدرة على الاختيار أم أنها روح الحرية نفسها؟</p>	<p>الحرية والضمير</p> <p>هل الحرية مطلقة أم نسبية؟ وهل ثمة احتياجات وضرورات تحد من تحقيق الإرادة الحرة لدى الإنسان؟</p>
<p>التصور 1: الحرية مطلقة</p> <p>التصور 2: الحرية مطلقة</p>	<p>التصور 1: الحرية مطلقة</p> <p>التصور 2: الحرية مطلقة</p>	<p>التصور 1: الحرية مطلقة</p> <p>التصور 2: الحرية مطلقة</p>
<p>تكميل: الحرية المطلقة لا تتحدد فقط في فعل الإنسان، بل تتحدد في فعله، وهو ما يفرض على الدولة أن تضمن حرية الفرد، وهذا ما يفرض على الدولة أن تضمن حرية الفرد، وهذا ما يفرض على الدولة أن تضمن حرية الفرد...</p>	<p>تكميل: الحرية المطلقة لا تتحدد فقط في فعل الإنسان، بل تتحدد في فعله، وهو ما يفرض على الدولة أن تضمن حرية الفرد، وهذا ما يفرض على الدولة أن تضمن حرية الفرد...</p>	<p>تكميل: الحرية المطلقة لا تتحدد فقط في فعل الإنسان، بل تتحدد في فعله، وهو ما يفرض على الدولة أن تضمن حرية الفرد، وهذا ما يفرض على الدولة أن تضمن حرية الفرد...</p>

doros-maroc.com

إعداد: © « Abd'ou Ali »

Koleea | Ait Melloul | Agadir

Bon Chance

التاريخ			
المعرفة التاريخية		التاريخ وفكرة التقدم	
هل المعرفة التاريخية مسكوك؟ وهل يمكن أن تكون معرفة عميقة وموضوعية؟		هل التاريخ تقدم أم تكرر؟ وكيف يمكن القول بأن فكرة التقدم هي الأساس الذي يحرك أحداث التاريخ ويوجهها؟	
التصور 1: معرفة التاريخ كعلم ممكنة	التصور 2: معرفة التاريخ كعلم نسبية	التصور 1: يعتبر أن تقدم التاريخ يخضع لمنطق الضرورة العلمية	التصور 2: يعتبر أن تقدم التاريخ فقهي واعتباطي ولا يخضع لمنطق ضروري
«هنري ماربو» يعتبر المعرفة التاريخية معرفة علمية مكونة من الماضي وحيواتنا هذا بأن التاريخ هو معرفة علمية حول الماضي فهو إن ليس سردا للماضي أو عملا ادبيا هدفه إعادة حكي الماضي كما كان عليه في زمنه وليس بحثا أو دراسة كما يراها البعض تبعا فالتاريخ هو تلك المعرفة العلمية الدقيقة والمنظمة والصحيحة والحقيقية المكونة من الماضي الإنساني فهو إن معرفة تعارض مع الطوباوية.	«ريمون أرون» إن إعادة بناء فهم الماضي علمية صعبة وتتطلب مجهودا كبيرا نظرا لقلّة الوثائق التاريخية وغرابية أحداثها وفتاح الماضي بالنسبة لنا كعزاد تعيش الحاضر ونهيه أكثر من هذا الماضي، هكذا تصبح معرفة الحاضر معرفي ثقافي في حين تكون معرفة الماضي صحية وحمائية.	«هيغل» يرى في فلسفته التاريخية، أن تاريخ الإنسانية يسير وفق هذا القانون الذي يعكس إرادة الروح الكلية التي تتخذ من عظمة الأمم وإبطالها أدوات لتحقيق المطلق. فكل أمة تتكمن من السيطرة في فترة زمنية معينة، تكون أداة لثورة تعبر عن إرادة الروح الكلية، التي تتسلم أمة أخرى زمام القيادة في إطار تحقيق الحرية والتقدم وفقا لمثلية الإرادة الإلهية.	«هيغل» الإنسان ليس سوى وسيلة في يد التاريخ وتوجيه مساره. صنع التاريخ وتوجيه مساره. يمتلك الدورى بالمسئلة لهامكي تنفيذ برنامج محدد سلفا من قبل الروح الإلهية المطلقة. وأما اعتقاد الإنسان في كونه صانعا للتاريخ، فليس سوى وهما أو خداعا ومسكرا من التاريخ... الخداع!
تريكيبي: اعتبارا مما سبق يمكننا أن نقول بأن السؤال حول التاريخ هو سؤال إبستمولوجي وسع التصورات الفلسفية والعلمية حوله وهذا ما يجعل من المعرفة التاريخية معرفة تراوح مكانها بين العلم والأدب والخيال والأسطورة والأيدولوجيا.	تريكيبي: هناك تصورات تعتبر حركة التاريخ خاضعة لمنطق خاص يرمي إلى تحقيق التقدم سعيا وراء غايات قد تتمثل في بلوغ المطلق وفقا لإرادة الروح الكلية (هيغل)... والتصورات تعترض على فكرة التقدم الخطي الهادف إلى غاية نهائية، إما بالتركيز على عدم استبعاد الصفة والعرضية في النظر إلى حركة التاريخ (مارولوا، بوتشي).		

مسألة العلمية في العلوم الإنسانية			
مشكلة موضوع العلوم الإنسانية		التفسير والفهم في العلوم الإنسانية	
هل الظاهرة الإنسانية قابلة للدراسة العلمية الموضوعية؟		ما هي فترة الظواهر الإنسانية التي علم بتفسير الظواهر الإنسانية؟	
التصور 1: الموضوع الكلاسيكي يعبر عن الظواهر الإنسانية قابلة للدراسة العلمية الموضوعية	التصور 2: الموضوع الكلاسيكي يعبر عن الظواهر الإنسانية قابلة للدراسة العلمية الموضوعية	التصور 1: يعتبر أن الظواهر الإنسانية قابلة للتفسير والتنبؤ	التصور 2: يعتبر أن الظواهر الإنسانية قابلة للتفسير والتنبؤ
«جون بياجيه» يؤكد على معرفة الوصول لتفسيره وتنبؤته على الرغم من الصعوبات التي تطرحها العلاقة الموجودة بين الواقع وبين الأثر. يختلف فيما يخص العلوم الإنسانية، لأن هذه العلوم لا تقدم سوى تصورات ضبابية وعلى الرغم من أنها علوم مبنية في الأساس لكي تقوم بوظائف تنبؤية إلا أن تنبؤاتها غالبا ما تكون خاطئة.	«بيلفي مارتوس» يعتقد أن العلوم الإنسانية علم تفسيرية وتنبؤية على الرغم من الصعوبات التي تطرحها العلاقة الموجودة بين الواقع وبين الأثر. يختلف فيما يخص العلوم الإنسانية، لأن هذه العلوم لا تقدم سوى تصورات ضبابية وعلى الرغم من أنها علوم مبنية في الأساس لكي تقوم بوظائف تنبؤية إلا أن تنبؤاتها غالبا ما تكون خاطئة.	«فيليب مارتوس» يعتقد أن العلوم الإنسانية علم تفسيرية وتنبؤية على الرغم من الصعوبات التي تطرحها العلاقة الموجودة بين الواقع وبين الأثر. يختلف فيما يخص العلوم الإنسانية، لأن هذه العلوم لا تقدم سوى تصورات ضبابية وعلى الرغم من أنها علوم مبنية في الأساس لكي تقوم بوظائف تنبؤية إلا أن تنبؤاتها غالبا ما تكون خاطئة.	«ماري بول» إن العلوم الإنسانية تتناول مع الظواهر الإنسانية لا يمكن تجزئتها كما الحال بالنسبة للظواهر الطبيعية المتجانسة والقابلة للتعزل والدراسة المنهجية. ومن ثم فلا بد أن تطرح العلوم الإنسانية - وكمما يساهم في تطويرها - الوجهة - مناهجها - هذه هي طرق العلمية.
تريكيبي: نبتين أن إمكانية موضوع العلوم الإنسانية، إشكالية إبستمولوجية، تتركز أساسا حول الشكال الموجود بين الذات والموضوع، الأمر الذي يفتح على التساؤل حول نوعية الوظائف العلمية التي تصطبغ بها هذه العلوم الإنسانية، وما هي قدرتها على فهم الظواهر وتفسيرها؟	تريكيبي: مشكلة الفهم والتفسير في العلوم الإنسانية طرحنا إشكالية في تعامل المنهج التي ابتغى العلوم الإنسانية، لكن المسألة تبقى إشكالية مادام العلمي إلى التفسير يؤثر على دراسة الظواهر الإنسانية والوظائف العلمية التي تصطبغ بها هذه العلوم الإنسانية، وما هي قدرتها على فهم الظواهر وتفسيرها؟		

العنف			
أشكال العنف		العنف في التاريخ	
ما هي طبيعة العنف؟ وما هي أشكاله ومظاهره؟ وهل ينحصر العنف في مظاهره المباشرة كالجورب أم أنه قد يوجد على نحو خفي وكامن؟		ما الذي يفسر ظاهرة العنف في التاريخ؟ وكيف يتولد العنف في التاريخ البشري؟ وما الذي يقع الإنسان لممارسته؟	
التصور 1: العنف الظاهر عبرة في التاريخ	التصور 2: العنف الرمزي يقوم على استعمال القوة بوجه حق	التصور 1: يعتبر العنف مأساوية ظاهرة عابرة في التاريخ	التصور 2: يعتبر العنف مؤسس وممثل للتاريخ
«بيير بولديو» يرى أن العنف الرمزي أشد خطرا من العنف المادي، وهو يعبر عن السلوك والتجرب في المجتمع، وهو يعبر عن العنف المادي، فالعنف الرمزي هو عنف لطيف وغير محسوب، يعبر عن الفاعل الاجتماعي بمواقفهم وتواطؤهم.	«بيير بولديو» يرى أن العنف الرمزي أشد خطرا من العنف المادي، وهو يعبر عن السلوك والتجرب في المجتمع، وهو يعبر عن العنف المادي، فالعنف الرمزي هو عنف لطيف وغير محسوب، يعبر عن الفاعل الاجتماعي بمواقفهم وتواطؤهم.	«كارل ماركس» التاريخ البشري هو تاريخ صراع بين الطبقات حول وسائل الإنتاج، لا يتقدم إلا بفعل التناقض بين قوى الإنتاج وعلاقات الإنتاج، وينتهي هذا التناقض بميلاد مجتمع جديد وتاريخ جديد.	«فيليب مارتوس» يعتقد أن العلوم الإنسانية علم تفسيرية وتنبؤية على الرغم من الصعوبات التي تطرحها العلاقة الموجودة بين الواقع وبين الأثر. يختلف فيما يخص العلوم الإنسانية، لأن هذه العلوم لا تقدم سوى تصورات ضبابية وعلى الرغم من أنها علوم مبنية في الأساس لكي تقوم بوظائف تنبؤية إلا أن تنبؤاتها غالبا ما تكون خاطئة.
تريكيبي: يتطوّر العنف في شكل مادي متعدد الأشكال التأملي التي يفسدها بحسب الوسائل المستخدمة في العنف والتي تتطور بمرور الوقت الذي يزيد من حدته، كما يتطوّر في شكل رمزي ويد أشد وقعا على الفاعل الاجتماعي على الرغم من أنهم لا يمسونه لكنه يمارس عليهم بمواقفهم وتواطؤهم.	تريكيبي: يتطوّر العنف في شكل مادي متعدد الأشكال التأملي التي يفسدها بحسب الوسائل المستخدمة في العنف والتي تتطور بمرور الوقت الذي يزيد من حدته، كما يتطوّر في شكل رمزي ويد أشد وقعا على الفاعل الاجتماعي على الرغم من أنهم لا يمسونه لكنه يمارس عليهم بمواقفهم وتواطؤهم.	تريكيبي: إنسان العنصر على ما تدرأه، يمكن القول أن العنف المادي الاقتصادي هو محرك التاريخ البشري بفعل إشكالية الطبقة المستغلّة لوسائل الإنتاج، غير أن الثورة في صنع التاريخ بفعل المحاكمة، مما يقضي إلى البحث عن أضحية يصحح بها لوضع حد للصراع بين الأنا والغير داخل المجتمع.	تريكيبي: ليس بوسعا إن سوى أن ننشئ القول إن لا وجود لدولة عبر التاريخ بدون عنف يبيع لها مخطط النظام من خلال المؤسسات التي يتحول لها ممارسته، وهو حق وإن كانت تختبره الدولة نفسها فإن الأجنحة جيمت مثلا إنسانيا بوسيس للحرار والعشيق ويمكن من البحث عن الحلول للمشاكل التي تعترض سير حياة الأفراد أو الدول بالطرق السلمية.

السعادة			
تمتلات السعادة		البحث عن السعادة	
أين تكمن السعادة بالضبط؟ لماذا هي غاية في حد ذاتها؟ هل هي مطعة أم مينيّة؟ هل هناك معايير ودلائل على السعادة؟		هل يمكن تحقيق السعادة؟ ما السبيل إلى تحقيقها؟ هل تحقيق لذاتنا كغاية كتحقيق السعادة؟ وهل كل لذاتنا تحقق لنا السعادة؟	
التصور 1: السعادة علمية	التصور 2: السعادة خيالية	التصور 1: نظرة الفلسفة الرفاقيه في سبيل تحصيل السعادة	التصور 2: نظرة فلسفة الأرواح في سبيل تحصيل السعادة
«الرسطو» تمتلات العامة عن السعادة متعددة ومعشايه وذلك راجع إلى طبيعة السعادة واسمها، فيقال من يحضرها في السعادة أو التشرى أو في غيرها، بينما السعادة الحقيقية هي التي تكون غاية بذاتها حين تقوم على فضيلة الإعدال.	«الرسطو» تمتلات العامة عن السعادة متعددة ومعشايه وذلك راجع إلى طبيعة السعادة واسمها، فيقال من يحضرها في السعادة أو التشرى أو في غيرها، بينما السعادة الحقيقية هي التي تكون غاية بذاتها حين تقوم على فضيلة الإعدال.	«سينيكا» يرى أنه لتحقيق السعادة علينا أن ننسلك طريق «العقل»، ونبتعد عن طريق «المسكاهة» أو «التفرد» لأن لا يتبع الطريق الذي تسلكه العامة في تحصيل السعادة، لأن السبيل الأكثر إستعما لا يخفى نظره. هو الأكثر تضاملا.	«روسو» يعتقد أن السان في بداية أمرهم كانوا يعيشون على الضروريات ويؤمنون بما يأخونه الطبيعة تأمين ذاتهم ثم تعلم الإنسان أن الحياة تكون أكثر ارتياحا ما يتعشج مع العجز، فبدأ يبحث الحياة الروحية والأبناء، فتملأ أن حب السعادة هي السعادة الحقيقية للفعل الإنساني، لكن ما إن أتجه إلى إنتاج التملكات حتى سمت حياتي لأنه تحول إلى عبيد لها.
تريكيبي: وفي الوقت الذي يبذل تجسور العامة في نظر المومنين معا السعادة بصورها في الإبداع الفكري أو الرضا الفكري، يبذل إختلاف جوهري بينهما حول مبدأ السعادة ومشتها، فالأول لا تعادرس لديه مسككة المفكر المجرد والتطبيق السياسي لتلمذية الجمهورية، والتي يعتبر كل من يتعفن الجسد ولذاته عبدا خصبيا لا يملك القوة ليستهبط بها.	تريكيبي: وفي الوقت الذي يبذل تجسور العامة في نظر المومنين معا السعادة بصورها في الإبداع الفكري أو الرضا الفكري، يبذل إختلاف جوهري بينهما حول مبدأ السعادة ومشتها، فالأول لا تعادرس لديه مسككة المفكر المجرد والتطبيق السياسي لتلمذية الجمهورية، والتي يعتبر كل من يتعفن الجسد ولذاته عبدا خصبيا لا يملك القوة ليستهبط بها.	تريكيبي: إذا كانت فلسفة الرفاقيه (سينيكا) ترى أن سبيل السعادة في ابتكار طريق خاص بوصف لتكيف المتمدن ويكون لعقل هو من غير هذا الطريق، فإن فلسفة الأرواح (روسو) ترى أن الإنسان ترك السعادة وراه يوم أن غل الانفعال من حياة البساطة إلى حياة التملكات التي لا تنهيه وعدم القدرة على تشايعها.	تريكيبي: إن الشخص حسب الفرائد، إما أن يخضع لأوجب كفاية في ذاته ويحضر النظر عما يتوخى منه من نتائج، مما يجعل الواجب كروبا بمنزلة عن الرغبات والفراد الشخصية الذاتية، وأما أن يخضع لابتداء المفيد في الأفكار والأفعال، فلا يتسبب إلا للواجبات التي يمكن الإبتناع منها في حياته الشخصية، وهذا وحده مما يجعل الشخص سعيدا.

▪ إعداد: © « Abd'O'w Alii »

© Koleea | Ait Melloul | Agadir

Bon Chance